ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 46-09/23

в отношении адвоката

Б.А.Г.

г. Москва 23 января 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Тюмина А.С., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката Б.А.Г.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.09.2023г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.Г. сообщается, что адвокатом нарушены нормы п.п.6 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что осуществляя защиту К.М.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ на предварительном следствии, адвокат самоустранилась из уголовного дела на стадии судебного разбирательства, попросив суд направить новую заявку и заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г., тем самым фактически отказалась от принятой на себя защиты.

К представлению копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что на стадии предварительного следствия ей осуществлялась защита обвиняемого К.М.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. В июне 2023 года она, как защитник, и подзащитный К.М.Г. были совместно ознакомлены с материалами уголовного дела и уголовное дело было направлено в порядке ст. 220 УПК РФ. В ходе предварительного следствия с ее стороны на основании ходатайств, которые следователем были удовлетворены, приобщен ряд документов, смягчающих вину подзащитного, а также документов, которые исключают ему вынесения более строгого наказания, при условии особо опасного рецидива преступления. Помимо этого, на стадии предварительного следствия, на основании собранных и предоставленных защитником документов моему подзащитному К.М.Г. - неоднократно судимому и имеющему непогашенные судимости за аналогичные преступления, была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

С конца июня 2023 года по настоящее время адвокат находится на лечении и проходила плановые обследования, о чем был информирован руководитель по направлению Совета АПМО.

24.07.2023 года ей от секретаря судьи И. городского суда К.И.С. посредствам «WhatsApp» поступило сообщение со скриншотом части сопроводительного письма о направлении уголовного дела в суд и текстовым сообщением дословно: «Доброе утро. На 16.08 в 14.00 можете?», на что адвокат ответила текстовым сообщением, что не могу, после чего перезвонила секретарю судьи и попросила перенести заседание на другой день, т.к. за несколько дней до этого адвокат записалась на 16.08.2023 года в городскую клиническую больницу г. Д. для прохождения эхо- кардиографического исследования. Запись на данное исследование, вне зависимости от того, что это исследование производится платно или бесплатно, производится за 1 (один) месяц. В связи с чем, адвокат не могла участвовать в суде и осуществлять защиту обвиняемого по уважительной причине, о чем суд был уведомлен заблаговременно (за три недели).

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- скриншота сообщения от 24.07.2023 года секретаря суда;

- карты ЭХО-кардиологического исследования от 16.08.2023 года на двух листах;

- выписного эпикриза от 24.07.2023 г.;

- направления на обследование от 24.07.2023 г.;

- стенограммы телефонного разговора от 13.09.2023 г.

24.10.2023 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Г. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение, Совет АПМО указал, что в ходе рассмотрения материалов дисциплинарного дела Комиссией не был установлен конкретный период исполнения адвокатом обязанностей защитника, в том числе, момент и конкретное правовое основание их прекращения, что имеет значение для оценки довода об устранении адвоката от исполнения своих профессиональных обязанностей в уголовном судопроизводстве.

Вывод комиссии о том, что с конца июня 2023 г. и до момента рассмотрения дисциплинарного дела адвокат находится на лечении, документально подтвержден лишь частично. Наличие неких медицинских документов само по себе не устраняет обязанность адвоката документально обосновать надлежащее исполнение обязанностей защитника, в том числе, применительно к требованиям п.1 ст.14 КПЭА. В рассматриваемом случае Совет не считает, что фрагменты технической переписки в мессенджере с неустановленным сотрудником суда отменяют обязанность адвоката подтвердить своевременное совершение формализованных юридически значимых действий, касающихся хода уголовного судопроизводства, а также отслеживание адвокатом результатов таких действий.

Учитывая, что временной и содержательный диапазон защиты К.М.Г. квалификационной комиссией не установлен, адвокатом не пояснен и адвокатским производством документально не подтвержден, Совет не может согласиться с тем, что обстоятельства согласования отдельной даты (16.08.2023 г.) опровергают доводы представления, касающиеся осуществления защиты К.М.Г. в целом, а не в отдельно взятый день, в связи с чем следует проверить надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей вплоть до момента прекращения обязанностей защитника.

При повторном рассмотрении материалов дисциплинарного производства адвокат пояснила, что ей непонятно Решение Совета АПМО о возврате дисциплинарного производства в Комиссию. Действительно, уведомление о назначении уголовного дела к слушанию поступило ей 24.07.2023 г. Письменного ходатайства об отложении судебного заседания адвокат не подавала, поскольку в И. судебном районе все адвокаты так поступают, посчитала, что разговора по телефону с секретарём суда будет достаточно.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту К.М.Г. на стадии предварительного расследования. 24.07.2023 г. адвокату поступило извещение от секретаря суда о назначении первого судебного заседания по данному уголовному делу на 16.08.2023 г. На указанную дату у адвоката были назначены медицинские процедуры, поэтому в ответном телефонном звонке адвокат попросила назначить, в порядке ст. 51 УПК РФ, по делу К.М.Г. другого адвоката. Письменного ходатайства об отложении судебного заседания адвокат не заявляла.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В представлении в отношении адвоката выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.А.Г. фактически отказалась от защиты, принятой в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу в отношении К.М.Г., попросив суд заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.13 КПЭА, адвокат не вправе отказаться от принятой защиты.

Согласно п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01) назначение адвокатов в уголовном судопроизводстве исходит из принципа непрерывности защиты, который означает участие одного и того же адвоката в уголовном, гражданском или административном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и настоящими Правилами.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Представленные Комиссии медицинские документы подтверждают, что адвокат не находилась на непрерывной госпитализации в период с 24.07 по 16.08.2023 г. Адвокат обладала достаточным количеством времени для заблаговременного извещения суда, в порядке п. 1 ст. 14 КПЭА, об отложении судебного заседания, назначенного на 16.08.2023 г. Однако, адвокат этого не сделала. Ссылку адвоката на то, что в И. судебном районе все адвокаты так поступают, Комиссия считает надуманной и противоречащей КПЭА.

Адвокат пояснила, что после извещения она сразу же связалась с секретарем суда в месенджере и сообщила ей, что у нее запись ко врачу на эту дату и она прибыть не сможет. Однако, об отложении судебного заседания адвокат не ходатайствовала. Это привело к замене защитника, в ущерб принципа непрерывности защиты.

Комиссия считает, что в заседании доводы представления 1-го Вице-президента АПМО находят своё подтверждение в полном объёме.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.6 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01).

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушения п.п.6 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что осуществляя защиту К.М.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ на предварительном следствии, адвокат самоустранилась из уголовного дела на стадии судебного разбирательства, попросив суд направить новую заявку и заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г., тем самым фактически отказалась от принятой на себя защиты.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.